**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-11 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-07/23 в отношении адвоката**

**Г.Ю.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

28.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Г.Ю.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу в отношении Г.О.В., начиная с 14.04.2023, адвокат заявляет ходатайства об отложении судебного заседания без уважительных причин, безосновательно вызывает подсудимому «Скорую помощь», допускает некорректные высказывания в адрес суда.

29.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2821 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

04.08.2023г. и 07.08.2023г. от представителя Г.О.В. – Г.И.Ю. – поступили заявления с приложением документов.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ю.М. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.10.2023г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на нормы п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», исключающие привлечение адвоката к какой-либо ответственности за мнение, высказанное при осуществлении адвокатской деятельности. Действия и суждения совершены адвокатом в юридически корректной форме и по существу функций защитника, и не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом даны подробные объяснения, опровергающие обоснованность доводов обращения судьи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ю.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов